

# 全过程非标准化考核改革 校级优秀案例申报材料

课程名称及代码：	创业者的成长之路 / 63012CC019		
所属学院/专业团队：	创新创业学院 / 创新创业教学中心		
课程负责人：	田惠怡		
主要参与教师：	董文良、王苑和、姜玮瑶、王羽菲、栾博舒		
面向年级/专业：	全校本科三年级学生/所有专业		
课程学分/学时：	2 学分/32 学时		
改革亮点 (推荐理由)	本课程秉持学校 TOPCARES、OBE、混合式教育 理念，以“创业成长”为核心，构建“案例重构—能力映射—实践印证—成长路演”全过程非标准化考核体系。学生不再被动答题，而是通过撰写个人创业成长叙事、完成真实创业任务、开展创业者访谈与反思，最终形成个性化《创业成长档案》。考核过程即创业心智与能力的养成过程，真正实现“以评促长、以考育才”，深度融合课程教学目标与成长导向评价机制。		
课程自评得分	95	院级评审得分	95

日期：2026 年 1 月 9 日

## 一、改革背景与问题导向

### （一）课程原有考核痛点

《创业者的成长之路》旨在引导学生理解创业心智、构建创业身份、提升创业韧性，本质是一门“成长型课程”。改革前采用“期末答辩+课堂表现”考核方式，存在显著痛点：

考核与成长脱节：论文内容易流于理论综述，无法真实反映学生创业心智的变化过程；

缺乏真实情境：考核脱离创业真实场景，学生难以将所学与自身成长联结；

评价维度单一：评分依赖教师主观判断，缺乏对“自我认知、机会敏感、风险应对、资源整合”等成长维度的系统评估；

学生参与度低：被动接受评价，缺乏对自身成长路径的主动设计与反思。

### （二）改革目标

成长可视：建立覆盖课程全过程的“成长证据链”，使创业心智发展可记录、可评价；

情境真实：引入真实创业者故事、企业案例与访谈任务，强化成长情境的真实性；

评价多元：构建“自我评估+同伴反馈+导师点评+企业访谈”四维评价体系；

输出价值：推动学生形成具有个人特色的《创业成长档案》，作为未来创业或就业的重要能力证明。

## 二、考核改革设计实施

本课程考核改革严格对接《课程标准》中 TOPCARES 三级能力指标 与 OBE 教学理念，围绕“一个成长思路、一套能力地图、一系列真实任务、多元反馈印证”展开：

### （一）命题设计：从答题到叙事与任务

围绕 TOPCARES 三级能力指标，设计三类开放性任务：

1、成长叙事写作：学生以“团队创业周报”为主题，撰写初期成长故事，课程末期进行重构与对比。

2、真实任务包：每个学生从“企业访谈、小微项目试错、创业活动策划、资源对接模拟”等任务包中至少选择两项完成，并提交过程记录与反思。

3、创业者对话：安排学生与校友创业者进行一对一访谈，撰写《创业者访谈报告》，并提炼自身成长启示。

所有任务均对应课程目标中的能力项，如“企业访谈”对应“沟通能力”与“战略理解”。

### （二）过程设计：四阶段成长支持

阶段一（故事起点）：提交《我对创业精神感悟》，开展自我认知工作坊。

阶段二（能力探索）：完成至少一项真实创业任务，提交《创业周报》。

阶段三（对话印证）：进行企业家访谈，撰写报告，并在课堂分享关键启发。

阶段四（成长重构）：整合所有过程材料，形成《创业成长档案》，并进行“我的成长之路”主题路演。

### （三）评价标准：成长导向的开放量规

制定《创业成长档案评价量规》，涵盖：

自我认知深度（30%）：包括创业访谈的真实性、成长对比的显著性；

任务完成与反思质量（30%）：包括任务难度、执行过程、反思深度；

访谈与学习转化（20%）：包括访谈准备、问题深度、启示内化；

表达与展示能力（20%）：包括档案结构、路演表现、成长说服力。

明确 AI 使用规范：允许用于文稿整理、数据辅助分析，但核心叙事、反思与成长洞察必须原创，需附使用说明。

（四）教学与支持机制：课堂教学围绕“创业心智模型”“成长型思维”“失败学习”等内容展开，与任务阶段相匹配

课堂教学内容（如“创业心智模型”“失败学习”）与考核阶段任务直接对应，实行“成长导师制”提供个性化辅导；同时整合校内外资源，邀请 SOVO 创业孵化器导师、优秀校友参与任务设计、访谈与路演评审，形成“课内导学-课外实践-外部认证”的协同支撑生态。该设计使考核本身成为深度学习与能力建构的过程，具备鲜明的可操作性与迁移价值。

## 三、考核改革成效亮点

### （一）量化与质性成效

学生参与度显著提升：课程任务完成率 100%，成长日志平均更新次数达 12 次，企业家访谈预约主动率达 95%；

成长变化可观测：对比初期与末期成长故事，超过 85% 的学生在“自我认知清晰度”“机会敏感度”“风险应对态度”等方面呈现显著积极变化；

成果价值延伸：多名学生的《创业成长档案》在求职、创业比赛、孵化申请中作为辅助材料获得认可；

教学评价提升：学评教满意度从 88% 上升至 96%，学生普遍反馈“这是最贴近真实成长的一门课”。

### （二）改革前后对比

维度	改革前	改革后
考核核心	知识掌握与论文写作	成长叙事与真实任务
学生角色	被评价对象	主动的成长建构者
教师角色	评分者	成长导师与过程教练
评价依据	期末答辩	全过程成长证据链
成果形式	标准化答辩报告	个性化成长档案
学习动力	外部分数驱动	内在成长驱动

### （三）学生优秀作答/成果

#### 1、项目一：智能矿山安全巡检系统（机械臂 + ROS 小车 + 人工智能算法）

**项目内容：**本项目以 ROS（机器人操作系统）小车为移动载体，搭载机械臂与激光雷达、高清摄像头等多类传感器，融合人工智能算法，构建智能矿山安全巡检系统。系统可在模拟矿山巷道环境中实现自主导航、障碍物规避、目标物体识别（如设备故障部件、安全隐患点）、机械臂精准抓取（如故障样本采集、小型设备维修辅助）等核心功能，通过自动化巡检替代人工在高危矿山环境中的部分工作。

**服务对象：**矿山开采企业、矿山安全监管部门、矿山设备运维机构等，核心解决矿山巡检中人工成本高、安全风险大、巡检效率低、数据记录不精准等痛点。

## 智能矿山安全巡检系统核心功能展示

### 自主导航与避障性能

ROS小车在模拟矿山巷道中实现高精度自主导航，定位误差 $\leq 3\text{cm}$ ，避障响应时间 $\leq 0.5$ 秒，确保复杂环境下的高效作业与安全性。

### 机械臂精准操作能力

配备机械臂的系统对目标物体（ $\leq 500\text{g}$ ）抓取成功率 $\geq 88\%$ ，操作响应时间 $\leq 1.2$ 秒，显著提升任务执行效率与可靠性。

### AI目标识别算法表现

基于人工智能的目标识别算法，在正常光照下识别准确率 $\geq 92\%$ ，低光照环境下 $\geq 85\%$ ，覆盖10种常见矿山设备故障类型，保障实时监控与预警能力。



## 2、项目二：陶韵新创”—— 邯郸馆陶黑陶国潮文创开发

本项目以邯郸馆陶黑陶非物质文化遗产为核心载体，深耕“千年黑陶技艺 + 现代国潮美学”的创新融合，聚焦黑陶文创产品开发及文化传播板块。

突破传统黑陶的实用属性，开发国潮风饰品、摆件、IP 联名周边等轻量化、年轻化产品，同时保留黑陶“黑如漆、亮如镜、薄如纸、硬如瓷”的工艺精髓；通过短视频、文创市集等渠道，讲好馆陶黑陶的历史故事与国潮创新理念，推动非遗文化破圈传播。



## 3、项目概述与亮点分析

项目 1 是一个典型的技术驱动型解决方案，目标明确地瞄准了矿山安全这一传统行业的刚性痛点。项目的核心亮点在于成熟技术的集成创新与明确的场景落地性。

技术集成度高：项目没有停留在单一技术，而是将机器人平台（ROS 小车）、感知系统（激光雷达、

摄像头）、执行机构（机械臂）与人工智能算法（识别、决策）进行有机融合，构成了一个完整的“感知-决策-执行”闭环系统，展现了团队较强的系统工程能力。

场景定位精准：直击矿山行业“高危、高成本、低效率”的痛点，服务对象清晰（矿山企业、安监部门），商业逻辑直接——通过自动化设备替代或辅助高危环境下的人工劳动，具备明确的价值主张和潜在的付费意愿。

符合政策与产业趋势：项目紧密契合“智慧矿山”、“工业自动化”和“安全生产”的国家政策导向与产业升级方向，具有良好的发展前景和示范意义。

项目2是一个出色的文化赋能型创业项目，核心在于对非物质文化遗产进行创造性转化与创新性发展。

定位精准，切中潮流：项目敏锐地抓住了“国潮”风口和年轻人对个性化、故事性消费品的需求。将古老的黑陶技艺与现代表达（饰品、摆件、IP联名）结合，实现了从“传统工艺品”到“时尚文化消费品”的定位跃迁，极具市场洞察力。

文化内核与创新形式统一：项目在追求“轻量化、年轻化”的同时，强调保留黑陶“黑如漆、亮如镜”的工艺精髓，做到了“形变而神存”，避免了非遗创新中容易出现的肤浅化、过度商业化问题，体现了对传统文化的尊重与深刻理解。

传播策略现代：采用短视频、文创市集等新媒体和新渠道进行传播，符合目标客群的信息获取习惯，能够有效“破圈”，讲好新旧融合的文化故事。

#### 四、总结反思与持续改进

教师反思：改革让教师从“判卷人”转变为“成长教练”，更深刻感受到教育对学生内在成长的唤醒力量。挑战在于如何更精准地识别与支持不同成长节奏的学生，以及如何将成长档案更好地与校外生态对接。

学生感悟节选：

“以前觉得创业课就是教怎么开公司，但这门课让我真正开始思考：我是谁、我害怕什么、我敢于追求什么。这份成长档案，是我大学四年最珍贵的礼物。”——学生李某

“通过真实任务和访谈，我意识到创业不只关于成功，更关于成长。即使未来我不创业，这种心智也会让我终身受益。”——学生王某

持续改进思路：

建立“成长案例库”，收集优秀成长档案（脱敏后）作为教学资源；

推动与学校就业指导中心、创业孵化器合作，将《创业成长档案》纳入学生综合素质评价体系；

开发“成长仪表盘”可视化工具，帮助学生更直观追踪自身能力发展曲线。

附件 1： 《      课程名称    》全过程非标准化考核改革的评分表（院级评审）

一级指标	二级指标	三级指标	指标解读	院评得分	申报材料是否佐证
考核设计（30分）	1.1 目标适配性(10分)	1.1.1 培养目标对齐度	考核任务与课程目标高度一致，覆盖知识、能力、素养三个维度，无单一维度偏废。	10	
	1.2 场景任务设计真实性（10分）	1.2.1 场景真实性	跳出传统经验命题局限，至少 1 个任务的背景、数据、问题源于真实行业、社会或前沿案例，贴近实践。	5	
		1.2.2 命题多元性	建立校内教师+AI+行业专家（至少 1 名）等多元主体协同命题机制。	4	
	1.3 命题高阶性(10分)	1.3.1 任务高阶能力导向	记忆类题目≤30%（根据课程目标调整），提升考查学生批判性思维、知识迁移与应用、创新实践、问题解决等高阶能力考查题目占比，问题具有灵活性、探究性和开放性。	9	
		1.3.2 任务综合性与挑战度	题目具有整合性，难易梯度清晰，能有效区分不同能力水平学生；无超纲或无意义难题，挑战度贴合学生认知水平与课程要求。		
评价实施（40分）	2.1 评价标准开放性（15分）	2.1.1 指标明确性与可视度	无“千人一面”的标准化要求，建立分级评价量表，每个维度的指标可观察、可考量、可评价、可验证，有效降低评阅人主观偏差，避免主观臆断。	15	
		2.1.2 开放性与限制性	高阶试题答案具有开放性（无现成答案可找），尊重学生思维和方法差异性，允许选择不同技术路径、研究方法或成果形式，预留创新空间；需在评价标准中明确 AI 工具的使用场景、使用边界及违规判定标准，避免 AI 抄袭。		
		2.1.3 标准公示及时性	评价标准（含评价维度、分级指标、评分权重等）在考核任务启动前向学生完整公示，明确告知“如何评、评什么”，避免学生学习方法偏差以及成果偏离要求，助力实现“评价即学习”。		
	2.2 过程培养有效性（15分）	2.2.1 教学过程互动性与引导性	教学方法善于融入互动、引导探究、组织讨论，调动学生积极性，激发潜能；学习任务具有阶梯式，引导学生能力逐级提升，杜绝“教学空转、期末叠加难度”断层现象。	14	
		2.2.2 过程支持与技术赋能	依托信息化平台、AI 等工具，赋能学生自学自评与能力提升，通过过程跟踪、成果答辩核验等方式验证成果真实性，避免成果代做。		
		2.2.3 及时	在学习任务关键节点嵌入精准反馈与及时指导，		



一级指标	二级指标	三级指标	指标解读	院评得分	申报材料是否佐证
		个性化反馈	而非仅给出分数或笼统评语，提供学生个体的具体改进建议和学习支持，解决学生能力短板。		
	2.3 评分公平性(10分)	2.3.1 评分客观公信度	试批试评校准评分尺度；运用 AI 等技术工具赋能评阅，提升效率与精准度；建立健全多层级评分复核机制，学生成绩复查量低且复查结果零差错。	10	
		2.3.2 多元评价融合	融合教师评价、学生互评、行业专家点评等多元主体；互评通过制定成果贡献度量化评分项、评价主体回避、异常值筛查等机制规则，避免“搭便车”、印象打分、成果归属或责任划分不清等现象。		
改革成效（30分）	3.1 学生能力提升（15分）	3.1.1 学习主动性激发	学生参与过程性互动研讨、主动优化成果的比例显著提升，形成以考促学、以学促能的良性循环。	14	
		3.1.2 高阶能力达成	以学生作答及成果为核心证据，有效印证学生在理论联系实际的实践应用、跨域知识整合、复杂问题拆解、创新方案设计与实践落地等方面成效，无死记硬背、抄袭拼凑现象及 AI 作弊行为。		
	3.2 成果价值（10分）	3.2.1 实践应用价值	学生成果具备明确的问题解决逻辑与实践价值，或具备落地潜力，而非单纯的任务作业。	9	
		3.2.2 创新性与个性化	成果体现学生独特思考或个性化表达，具有原创突破，无同质化现象。		
	3.3 持续改进（5分）	3.3.1 教与学优化联动	学生满意度不低于 80%，学生自我评估良好；改革有效解决原有考核问题，并基于考核结果调整课程教学策略，实现以考促教的闭环。	5	
合计得分：				95	-

说明：1. 总分采用 100 分制，按二级指标细化评分，求和计算最终得分。

2. 自评与评审给分：二级指标按三档评分——“达标”（**满分**）：完全符合指标要求，核心量化指标达标，无任何偏差、“基本达标”（满分的**60%—80%**）：符合指标核心要求，次要量化指标存在轻微偏差（不超过 10%），无实质性影响；“不达标”（**0—59%**）”：未满足指标核心要求，或触发相关否决项关联条件。

3. **核心否决项**：若存在以下情形之一，直接判定为“不达标”（分数不高于 59 分）：

- ①命题开放性不足（如记忆类题目占比超过 30%且未设置开放性或高阶考查题目）；
- ②评价标准缺失，或标准表述模糊、无明确评判依据、无高阶能力评价、不可操作；
- ③过程评价缺乏有效支撑材料证明过程性培养学生能力发展；
- ④学生成果存在抄袭、拼凑行为，或经核查确认存在 AI 作弊情况。